

Wealth & Wisdom – Diciembre 2010

“Como pediste sabiduría, también te otorgué riqueza...”, Reyes I, Cap.III, 2.

Bancos en Problemas

por Ariel Pascar

En medio de datos e informaciones diversas, los mercados siguieron avanzando durante Noviembre 2010, y parece que quisieran, ahora, superar los niveles máximos de principios de ese mes.

Por supuesto, nunca es fácil (de hecho nosotros creemos que es imposible, pero respetamos a los audaces que pretenden poder hacerlo) predecir las tendencias, ni el “timing” del mercado. Pero menos ahora.

Los datos fluctúan diariamente, junto con el ánimo.

Un día, una noticia optimista genera gran entusiasmo con la sensación de que las cosas mejoran en esta tremenda crisis global. Y al siguiente, reaparecen los temas de las deudas soberanas de Europa, y todo es pesimismo y fuertes caídas de precios.

En fin. Nada nuevo en el ámbito bursátil. Las fluctuaciones de corto plazo, absolutamente irracionales, son cosa familiar para cualquier inversor con algo de experiencia.

Pero en las sombras, oculta por millones de otros temas que distraen, se sigue gestando una aparente crisis de gran magnitud, y de la que pocos hablan, o tienen conciencia: La crisis bancaria de los EE.UU.

Todo, lentamente, pareciera ir mejorando (a pesar de la enorme tasa de desocupación, y millones de viviendas hipotecadas a punto de ser rematadas), pero pocos prestaron atención al anuncio que hizo el gobierno hace unos pocos días, en base a un informe del FDIC.

Recordemos que el FDIC (Federal Deposit Insurance Corporation) es una agencia federal independiente de los Estados Unidos, y que fue formada a consecuencia de la Gran Depresión del año 1929.

El FDIC tiene como misión garantizar la recuperación de su dinero a los depositantes, si su banco quiebra, y abastece de dinero cuando las instituciones financieras fracasan, inspirando confianza a los bancos y a sus clientes.

La agencia garantizaba, hasta el 3 de octubre de 2008, depósitos de hasta u\$s 100.000 en los bancos comerciales adheridos a este esquema, contribuyendo a mantener la solvencia del sistema financiero de los Estados Unidos y a que ahorristas y depositarios no tengan que preocuparse por su dinero.

En medio del “tsunami” el gobierno federal de los EE.UU. incrementó, provisionalmente, el depósito asegurado de u\$s100.000 a u\$s250.000, lo cual sigue vigente hasta la fecha.

El informe del gobierno antemencionado, revela que en la lista de “Bancos en Problemas” que elabora el FDIC con potenciales candidatos a ser asistidos o liquidados, hay hoy nada menos que 903 instituciones (!).

Para tener una referencia, este número es 10 veces mayor al que el FDIC manejaba hace 2 años.

Los bancos en la lista tienen activos por 419,000 Millones de Dólares. Esto es 16 veces más que los activos de la lista de dos años atrás.

Algunos analistas consideran (y esperemos que se equivoquen) que esta lista es solo la “punta del iceberg”. ¿Por qué? Porque tradicional y consistentemente el FDIC no incluye a los bancos más riesgosos en la lista de “Bancos en Problemas”. Estos son los “MEGABANCOS”, que ya han demostrado, a comienzos de la crisis, ser la especie más riesgosa (y los que debieron rescatarse y/o protegerse a todo precio).

El FDIC no revela el nombre de los “Bancos en Problemas”. Solo su número y la suma total de sus activos.

Sin embargo, muchos expertos de la industria consideran alta la probabilidad de que la lista esté subdimensionada y sea totalmente inadecuada para estimar la magnitud del problema.

Para demostrar ese punto, toman lo acaecido el 25 de Septiembre del 2008, día en que el Washington Mutual solicitó su quiebra por un total de activos de 328,000 Millones de Dólares.

El FDIC, 30 días antes, había reportado que los activos de los 117 “Bancos con Problemas” de su lista solo totalizaban 78,000 MM de dólares.

En otras palabras, el Washington Mutual tenía activos por una suma 4 veces mayor que la TODOS los bancos de la lista del FDIC (!).

Si dudas, es un argumento contundente, el que esgrimen estos expertos, para no confiar demasiado en las previsiones del FDIC.

Pero, incluso, van mas lejos aún en su análisis y dicen, que no solo es obvio que el Washington Mutual no estaba en el radar del FDIC, sino que sus previsiones tampoco incluían al Citicorp y al Bank of America, que debieron ser rescatados con un fondo de 95000 MM de u\$s aprobado por el Congreso de los EE.UU.

Solo estos dos bancos tenían 47 veces más activos que los de todos los “Bancos en Problemas” de la lista del FDIC de aquel entonces.

Algunos intentan disimular las cosas, disculpando al FDIC por no detectar los riesgos de los bancos más grandes y más sólidos.

Pero la realidad es que el FDIC tampoco detecto la caída del IndyMac Bank, un banco relativamente pequeño.

Cuando el IndiMac cayó en Julio del 2008, la lista de “Bancos en Problemas” del FDIC totalizaba 90 bancos y solo u\$s 26300 MM en activos. El IndyMac solo tenía u\$s 32000 MM en activos (!).

A esta altura del análisis resulta obvio que el FDIC es un evidente fracaso en detectar los potenciales candidatos a quebrar.

O lo que es peor: Algunos temen que esta ineptitud se voluntaria, a los fines de ocultar la realidad de la situación y evitar el pánico.

Quando estos expertos son consultados, acerca de si tantos errores en el pasado no han mejorado la calidad de las listas del FDIC, no solo responden que no, sino que pareciera que han empeorado.

Y sostienen que las autoridades bancarias de USA están nuevamente fracasando en detectar, analizar y reconocer el enorme riesgo bancario, y el impacto que puede tener una nueva crisis sobre el público inversor.

El Weiss Group cita los siguientes hechos, que ayudan a entender cuán vulnerable es el sistema:

1. El JP Morgan Chase, el Wells Fargo Bank y el Bank of America tienen más de u\$s 20000 MM en hipotecas unifamiliares que están rematadas o en proceso de remate.

2. Cada banco tiene al menos el DOBLE de este monto en proceso de morosidad severa (u\$s 43000 a 55000 MM en hipotecas impagas con moras de 30 días o más).

Es cierto que no toda esta mora irá a proceso de remate, pero estas figuras indican que los grandes bancos no solo tienen sus carteras morosas muy recargadas, sino que pueden hundirse en una nueva crisis hipotecaria.

3. Combinando las hipotecas en proceso de remate y las que tienen mora en una sola categoría – “hipotecas morosas” – los volúmenes son alarmantes:

- ✓ **JP Morgan Chase: u\$s 65000 en hipotecas morosas.**
- ✓ **Wells Fargo Bank: u\$s 68600.**
- ✓ **Bank of America: u\$s 74900 (!).**

4. El impacto potencial de estas “hipotecas morosas” en las ganancias, el capital y la SOLVENCIA de los grandes bancos es dramática:

Comparado con el capital “Tier 1” (el capital por el que se mide la fortaleza financiera de un banco):

- **El SunTrust Bank tiene un 57.6% en hipotecas morosas...**
- **Bank of America tiene un 66%...**
- **JP Morgan Chase tiene un 66.8%...**
- **Wells Fargo un 75.4%... (!!!)**

Si bien el Capital Tier 1 no incluye las reservas que se establecen para afrontar las pérdidas, los expertos aducen que estos datos se basan en un informe de mitad del 2010, y que con el correr del año la situación es mucho más grave.

Por otra parte estos números no contemplan las deudas por hipotecas comerciales, tarjetas de crédito, créditos para la construcción, créditos comerciales, etc.

A todas luces, la exposición de los bancos de USA es ENORME.

Y, como quedó demostrado antes, es poco probable que estos grandes “Bancos en Problema” estén en la lista del FDIC.

Para mitigar estos riesgos, los expertos hacen 4 recomendaciones:

Recomendación #1: No tener el 100% de los ahorros en los bancos. Es saludable considerar los Treasury Bills como una buena opción para bajar el riesgo (ya sea a través de un Money Market Fund o en forma directa).

Muchos, hoy, han dejado de considerarlos por sus bajos rendimientos. La realidad es que su objetivo no es obtener un buen retorno sobre lo invertido, sino garantizar EL RETORNO DE SU DINERO.

Recomendación #2: El único riesgo de tener Treasury Bills es la probabilidad de que el dólar se deprecie. Este riesgo se puede compensar protegiéndose con instrumentos anti-inflacionarios (como el Oro).

Recomendación #3: Para cuentas corrientes, Money Markets y CD's, siempre mantenerse por debajo del límite de los u\$s 250000 del FDIC.

Recomendación #4: Dada la magnitud de la potencial crisis, dada la capacidad limitada del FDIC, y a la luz de la tónica anti-rescate del nuevo liderazgo legislativo en USA (después de las últimas elecciones), nadie esta a salvo confiando exclusivamente en el FDIC, o en los gobiernos...

Por ello, recomendamos fuertemente analizar con que entidades uno opera, y que tengan los recursos necesarios para afrontar un entorno adverso por sí mismas, aún sin el soporte de ningún organismo externo.

Hace unos meses, compartimos con ustedes una lista de los bancos más vulnerables de los EE.UU.

Un paso sabio sería evitar estos bancos, y focalizarse en la lista de los bancos más fuertes (que también compartimos hace unos meses).

Ambas están a disposición de quienes las requieran.

Mantener seguros nuestros patrimonios familiares, para poder disfrutarlos con nuestros seres queridos, no es algo que nadie quiera dejar de hacer.

Un excelente fin de año para ustedes, y sus seres queridos, y un 2011 lleno de Paz, Alegría y Salud.

Cordialmente.

Ariel Pascar